



zelena istra

Gajeva 3, 52100 Pula

Tel./Fax. 052 506 065

udruga-zelena-istra@pu.t-com.hr

www.zelena-istra.hr

Kaštijun d.o.o.

Forum 1

52100 Pula

Fax. 638 662

info@kastijun.hr

EBRD

Head of EBRD Office

N/p g. Davora Indića

Miramarska cesta 23/3

10 000 Zagreb

indicd@ebrd.org

U Puli, 12. studenog 2009.

Predmet: Primjedbe na projekt "Županijski centar za gospodarenje otpadom Kaštijun, Pula, Istarska županija"

Poštovani/a,

u nastavku dostavljamo svoje primjedbe na projekt "Županijski centar za gospodarenje otpadom Kaštijun, Pula, Istarska županija, Hrvatska":

I. NEPOŠTIVANJE POLITIKA EBRD-A I IGNORIRANJE PROTIVLJENJA LOKALNE ZAJEDNICE

Poznato nam je da u Hrvatskoj općenito, pa tako i u Istarskoj županiji, postoji izražen problem neprimjerenog odlaganja otpada na legalnim, ali i ilegalnim odlagalištima. Cijenimo napore nacionalne i lokalne uprave kojima je cilj dovođenje situacije pod kontrolu i uspostavljanje nacionalnog sustava za gospodarenje otpadom. Svjesni smo također da to nije nimalo lak zadatak.

Međutim, način planiranja i donošenja odluka o tim bitnim pitanjima, prečesto je još uvijek pogrešan. Tave greške dugoročno će se, smatramo, negativno odraziti na čitave društvene zajednice. Današnje površno planiranje i nametanje loših rješenja problema, neće, uvjereni smo, ostvariti zadani cilj i svrhu već će biti uzrok šteti daleko većoj od koristi.

A šteta će se očitovati i moći mjeriti u: lošijem zdravlju stanovništva, nižoj razini očuvanosti i zaštite okoliša, slabljenju turistički orijentiranog gospodarstva i narušenoj socijalnoj stabilnosti.

Stoga, pozivajući se na Politiku zaštite okoliša i Politiku informiranja javnosti Europske banke za obnovu i razvoj koja kaže da:

- EBRD je dužan „ u svim svojim aktivnostima promicati održivi razvoj bez štetnog utjecaja na okoliš (članak 2.1 vii)“. (čl.1.)
- EBRD će nastojati osigurati da politika Banke i njene poslovne aktivnosti promiču održivi razvoj, udovoljavajući potrebama sadašnjosti i ne ugrožavajući potrebe budućnosti. (čl.2.)
- U skladu sa svojim mandatom: promicanjem ekološki prihvatljivog i održivog razvoja, pojam „okoliš“ se u ovom dokumentu upotrebljava u širem smislu te podrazumijeva ne samo ekološke aspekte, već i pitanja zaštite radnika i pitanja od značaja za društvenu zajednicu, kao što su kulturna dobra, nehotično raseljavanje i utjecaj na domaće stanovništvo. (čl.3)
- Posebna će se pozornost posvetiti postavljanju zahtjeva za odgovarajućim i učinkovitim mjerama ublažavanja štetnih utjecaja na okoliš te zahtjevima za upravljanjem pitanjima zaštite okoliša koja mogu imati zakonske ili financijske posljedice ili mogu utjecati na ugled ili rezultirati negativnim utjecajem na okoliš. (čl.4)
- U skladu sa svojom Politikom informiranja javnosti, EBRD će promicati četiri osnovna načela koja se odnose na informiranje javnosti i konzultacije s javnošću. To su: (i) transparentnost, (ii) usklađenost s mandatom i odgovornost prema zainteresiranim stranama, (iii) spremnost na slušanje i prihvaćanje komentara, i (iv)

osiguranje poslovnog pristupa u provedbi mandata. (čl.11.)

- EBRD će također podržati duh, svrhu i krajnje ciljeve UNECE-ove Konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u donošenju odluka i pristupu pravosuđu u pitanjima vezanim uz okoliš i UNECE-ovu Konvenciju o ocjeni utjecaja na okoliš u prekograničnom kontekstu.
- U svojem internom poslovanju, EBRD će slijediti najbolju praksu upravljanja zaštitom okoliša, uključujući učinkovito korištenje energije i resursa, smanjenje nastajanja otpada i recikliranje. (čl.12)
- Projekt ŽCGO Kaštijun klasificiran je kao projekt A kategorije koje Pravilnik definira kao "Projekti se klasificiraju kao kategorija A ako bi projekt koji financira EBRD mogao potencijalno rezultirati značajnim štetnim utjecajem na okoliš koji nije moguće lako identificirati ili ocijeniti u trenutku ispitivanja." (čl. 16.)
- EBRD će u regiji u kojoj djeluje širiti načelo konzultacija s javnošću. U slučaju projekata klasificiranih u kategoriji A, za koje je potrebno provesti Ocjenu utjecaja na okoliš, ovim putem pružit će se mogućnost osobama koje bi potencijalno mogle biti ugrožene, da izraze svoju zabrinutost i svoje razmišljanje o pitanjima kao što su nacrt projekta, uključujući lokaciju, tehnološki izbor i rokove, prije nego što EBRD donese odluku o financiranju. (čl.26)
- i ostalo.

zaključujemo da je tvrtka Kaštijun d.o.o. u nastojanju da silom nametne projekt ŽCGO Kaštijun stanovništvu Istarske županije, posebno lokalnoj zajednici s područja grada Pule i općine Medulin, prekršila Politike EBRD-a i da nije zadovoljila minimalne uvjete za dobivanje pozitivne ocjene.

I zato apeliramo da EBRD ne odobri kredit za izgradnju postrojenja za mehaničko-biološku obradu (MBO) komunalnog otpada u sklopu planiranog Županijskog centra za gospodarenje otpadom na lokaciji "Kaštijun" u Istarskoj županiji sve dok se ne:

1. Izrade analize drugih potencijalnih lokacija za smještanje Županijskog centra za gospodarenje otpadom koji ne bi imao negativan utjecaj na okoliš, zdravlje ljudi i gospodarstvo.
2. Izrade analize drugih potencijalnih tehnologija obrade otpada primjerenih Istarskoj županiji, koje ne proizvode RDF te daju prednost recikliranju i kompostiranju, a ne spaljivanju.
3. Pristupi cjelovitom planiranju županijskog sustava gospodarenje otpadom prema hijerarhiji gospodarenja otpadom, usklađenom sa najnovijim ciljevima za minimalne postotke reciklaže Europske unije. Taj sustav mora uključivati edukaciju o smanjenju stvaranja otpada i reciklaži na svim razinama, ne samo građana.
4. U odlučivanje o lokaciji i tehnologiji STVARNO ne uključi javnost, posebno one lokalne zajednice koje će trpjeti najviše negativnih posljedica i koje će biti direktno izložene riziku (zdravstvenom, ekološkom i ekonomskom) - u skladu s europskom praksom.

II. OBRAZLOŽENJE

Ovdje su vrlo ukratko izložene naše najvažnije primjedbe na koje bismo Vam željeli skrenuti pažnju:

1. Ignoriranje javnosti u donošenju odluka

Šira javnost, ali i Općina Medulin (najbliža lokaciji planiranog Centra za gospodarenje otpadom) primili su prvu informaciju o dimenzijama, tehnologiji i količini otpada koja bi se trajno trebala zbrinuti na lokaciji "Kaštijun", na jugu Istarske županije, tek **u prosincu 2007. godine**. Točno je da je ta lokacija bila uključena u prostorni plan Županije iz 2002. godine, ali samo generalno, bez detalja, koji su ostavljeni za buduće rasprave – a koje se nikad nisu dogodile. Ove važne informacije objavljene su tek u prosincu 2007., ali do tada su Istarska županija i Grad Pula već bili pripremili cijeli projekt te aplicirali za financiranje iz fonda IPA Europske unije (Tako je projekt uključen u Operativni programa za zaštitu okoliša 2007.-2009. već u proljeće 2007.) te Europske banke za obnovu i razvoj.

U prosincu 2007, tijekom javnih rasprava vezano za Studiju utjecaja na okoliš koja se odnosi na predmetni centar (koja nije uzela u obzir neprimjerenost lokacije), predstavnici Istarske županije, Grada Pule i Kaštijuna d.o.o. javnosti su rekli da je projekt potpuno završen, da su sve aplikacije izrađene, novac gotovo osiguran i da zbog navedenog projekt mora biti ostvaren takav kakav jest, te je dodano da javnost može sugerirati samo neke dodatne mjere zaštite okoliša i monitoringa. (Posjedujemo video snimke).

Time je prekršena Politika zaštite okoliša EBRD-a i Zakon o potvrđivanju Konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliš, NN 1/2007, Članak 6. Preambula 4. koja

tvrdi sljedeće: "Svaka strana mora osigurati rano sudjelovanje javnosti kada su sve mogućnosti otvorene i kada se može omogućiti učinkovito sudjelovanje javnosti." (Aarhuška konvencija)

Odgovorno možemo svjedočiti i da je koordinatorica izrade SUO Kaštijun, predstavnica Fakulteta strojarstva i brodogradnje iz Zagreba, nakon žestoke diskusije tijekom javnog izlaganja u Medulinu 17.01.2008. u kojoj su se mještani usprotivili Studiji i projektu, predstavnici Zelene Istre izjavila: "Zašto ste zvali ljude da dođu na javno izlaganje! Vi ste krivi što se sve zakompliciralo." Bili smo šokirani takvim izjavama.

Navedeno smatramo namjernim skrivanjem projekta od javnosti, umjesto da se ulažu napori da se javnost što više uključi.

Posljedice takvog postupanja Kaštijuna d.o.o. bile su razorne: lokalna zajednica se snažno usprotivila lokaciji novog ŽCGO na Kaštijunu te se osjeća prevarenom; u potpunosti nedostaje povjerenja u podatke koje iznose Kaštijun d.o.o., predstavnici Istarske županije i grada Pule. U skladu s protivljenjem projektu lokalnog stanovništva i lokalna vlast Općine Medulin u siječnju 2008. odlučila se jednoglasno suprostaviti tom projektu.

Slijedi kronološki prikaz događaja kako ga mi vidimo:

1993. Izrađena je Prethodna studija utjecaja na okolinu za lokaciju sanitarne deponije Općine Pula, izrađivač je bila tvrtka Urbis 72. U njoj se analiziralo 12 potencijalnih lokacija, sve na području okolice grada Pule, od kojih su se 3 smatrale primjerenima, a "Kaštijun" je ocijenjen kao najbolji od te 3 zbog "najmanjih troškova i manjeg potencijalnog otpora od strane lokalnog stanovništva."

1996. Izrađena je Studija gospodarenja otpadom za Istru i Primorsko-goransku županiju. Izradio ju je Ramboll (DK) u suradnji s hrvatskim vlastima, a financirana je putem programa METAP Europske investicijske banke (Luxemburg). Tada je Kaštijun potvrđen kao ekonomski pogodna lokacija, ali s napomenom da "mora biti sprovedena daljnja detaljna hidrogeološka analiza područja u svrhu odgovarajuće procjene utjecaja na okoliš". Spomenute dodatne analize nikad nisu izvedene.

Ova Studija temeljena je na hrvatskom Zakonu o zaštiti okoliša iz 1994, Zakonu o otpadu iz 1995. te Direktivi 85/337/EC Vijeća SUO EU.

2002. Usvojen je Prostorni plan Istarske županije te je na temelju Studije iz 1996. lokacija Kaštijun označena kao budući centar za odlaganje i obradu otpada – ali samo kao lokacija, bez naznaka o veličini, količinama otpada koji će se obrađivati i odlagati, ni tehnologiji koja će se koristiti.

U prosincu 2007. otkrivene su javnosti prve informacije o Centru za gospodarenje otpadom u Istarskoj županiji na lokaciji Kaštijun, planirana veličina, količine otpada i tehnologija koja će se koristiti. Ali i susjedna i najviše zabrinuta općina Medulin je tada po prvi puta informirana o konkretnim planovima i detaljima projekta.

Prije prosinca 2007. javnost nije imala prilike raspravljati o projektu niti su provedene konzultacije s Općinom Medulin.

Nije napravljena ni procjena utjecaja na velika ulaganja u turizmu koja su u tijeku u općini Medulin, kao ni procjena utjecaja na socijalnu stabilnost.



Velika zainteresiranost za informacije o projektu ŽCGO Kaštijun u Medulin, 17.01.2008.

2. Neprimjerenost lokacije

Lokacija "Kaštijun" izabrana je na temelju 15 godina stare analize tog područja, i to samo za južni dio Istarske županije, ne za cijelu županiju. Tada je analizirano 12 lokacija, a Kaštijun je izabran kao najprikladnija. Podaci korišteni u SUO uglavnom su uzeti te analize iz 1993. **Uopće nije uzeto u obzir da su se od 1993. godine do danas promijenili brojni parametri s obzirom na okoliš, stanovništvo i gospodarstvo. Novije analize drugih potencijalnih lokacija** za smještanje Županijskog centra za gospodarenje otpadom, koje ne bi imale negativan utjecaj na okoliš, zdravlje ljudi i gospodarstvo **nisu izvršene** (ovaj put uzimajući u obzir cijelo područje županije).

Lokalno gospodarstvo oko predložene lokacije Centra za gospodarenje otpadom je 90% ovisno o obalnom, morskom turizmu. Neka naselja su samo 1 km udaljena od te lokacije, **većina njih 3 km**. Samo najbližu općinu – općinu Medulin – svake godine posjeti 250.000 turista, što čini 10% svih pridošlih turista u cijeloj Istarskoj županiji. U općini Medulin smješteno je mnogo modernih hotela, kampova, razvijen je privatni smještaj, itd. Broj stanovnika ubrzano raste i budući da je obala svuda uokolo, **naselja imaju samo jedan smjer širenja - a to je prema planiranom Županijskom centru za gospodarenje otpadom na lokaciji Kaštijun**.

Na lokaciji već postoji jedno staro odlagalište otpada koje bi se trebalo zatvoriti i gdje se na 8 hektara u zadnjih 40 godina odložilo oko 350.000 tona raznog otpada. Ono već predstavlja rizik za okoliš i nema valjanog razloga za izgradnju još jednog potencijalnog rizika, četiri puta većeg (35,5 ha) i šest puta većeg kapaciteta, tj. planira se trajno odlaganje 2.136.835 tona obrađenog otpada u sljedećih 30 godina. Smatramo da bez valjane analize ovih elemenata nije mudro donijeti odluku o smještanju Županijskog centra za gospodarenje otpadom na toj lokaciji. **Ono bi moglo imati snažan negativan utjecaj na lokalno gospodarstvo i socijalnu stabilnost cijelog područja**.

3. Ignoriranje hijerarhije gospodarenja otpadom

Tehnologija koja bi se trebala koristiti u Županijskom centru za gospodarenje otpadom nije ozbiljno analizirana. U "Elaboratu za odabir tehnološkog rješenja mehaničko-biološke obrade otpada na ŽCGO Kaštijun" kojeg je za Istarsku županiju kao naručitelja izradila tvrtka Hidroplan d.o.o. iz kolovoza 2007. (u Izvješću Kaštijuna d.o.o. objavljenom na web stranicama tijekom javne rasprave od 17. srpnja 2009. do 14. studenog 2009. stoji da je taj elaborat izrađen u lipnju 2007. što je manipulacija informacijama i pokušaj prikrivanja pravog tijeka događaja i protuzakomitih radnji) uzete su obzir samo tehnologije koje proizvode gorivo iz otpada (GIO, tj. RDF ili SRF) iz oko 30% komunalnog otpada. Nacionalni plan gospodarenja otpadom RH pruža mogućnost upotrebe takvih tehnologija, ali također postoji i zakonska mogućnost postizanja nacionalnih i EU ciljeva na druge načine. U predloženom slučaju gorivo iz otpada proizvedeno u ŽCGO Kaštijun bilo bi namijenjeno spaljivanju (kao alternativno gorivo) u Tvornici cementa Koromačno (Holcim grupa) u Istarskoj županiji. Budući da GIO sadržava uglavnom plastične materijale, papir, karton, tekstil, drvo i slično (zbog potrebe dobivanja visoke kalorične vrijednosti) njegovo spaljivanje predstavlja rizik stvaranja po zdravlje i okoliš opasnih dioksina i furana. Protivimo se proizvodnji GIO-a i stoga što je u kontradikciji s naporom da se maksimizira količina odvojeno sakupljenog otpada - najbolje opcije zaštite okoliša - i vodi ka štetnim emisijama (Takvo mišljenje s nama dijeli Friends of the Earth, Briefing on MBT treatment, September 2008., i druga svjetska udruženja).

U Istarskoj županiji postoji Tvornica cementa Koromačno, u vlasništvu Holcim grupe, koja je već pokazala interes za spomenuto gorivo, a što je očito uzeto kao najbitniji kriterij u obzir prilikom odlučivanja o tome koja će se tehnologija koristiti za obradu otpada u Istarskoj županiji. TC Koromačno je tako već 2006. dala izraditi SUO za korištenje RDF-a, a interes cementare se spominje kao jedan od kriterija i u samom "Elaboratu za odabir tehnološkog rješenja mehaničko-biološke obrade otpada na ŽCGO Kaštijun" kojeg je za Istarsku županiju kao naručitelja izradila tvrtka Hidroplan d.o.o. u kolovozu 2007.

Donosimo vam ulomak iz [elaborata](#), str. 65:

"Za potrebe idejnog projekta CGO „Kaštijun“ predviđena je obrada komunalnog otpada MBO tehnologijom. Analizirana su tri tipična koncepta izvedbe ove tehnologije i promatrane prednosti i nedostaci svakog od konceptata. Osim troškovnih i investicijskih aspekata, prilikom usporedbe kao kriterij je uzeta i kakvoća goriva iz otpada (GIO) proizvedenog u postrojenju. Naime, za zbrinjavanje gorive frakcije otpada interes je pokazala tvornica cementa „Koromačno“ koja će vjerovatno, kao i svaka cementna industrija imati zahtjeve za definiranom kakvoćom i kaloričnom vrijednošću GIO-a."

Nisu uzete obzir nikakve druge tehnologije koje ne bi proizvodile RDF i dale prednost recikliranju i kompostiranju prije nego spaljivanju. Pitamo se zašto kao kriterij nije, primjera radi, uzeta važnost maksimalne prevencije bolesti u IŽ ili blizina visoko razvijenih turističkih naselja koji su itekako bitniji od kakvoće jeftinog goriva i interesa cementne industrije. Mišljenja smo da se problem otpada u ovoj županiji može riješiti bez proizvodnje takvog goriva i njegove upotrebe u cementnim pećima. Ciljevi Europske Unije kao i nacionalni ciljevi mogu se postići dobro

razrađenim odvojenim prikupljanjem otpada i recikliranjem, kompostiranjem i intenzivnom edukacijom, te obradom ostatnog otpada MBO ili drugom tehnologijom koja ne proizvodi RDF (čijim se spaljivanjem trajno uništava prirodne sirovine i predstavlja značajan rizik za stvaranje opasnih spojeva prilikom sagorijevanja) te deponiranjem ostatka. Istarska županija je malo područje sa samo 200.000 stanovnika, koji žive u 10 gradova i 31 maloj općini gdje je itekako realno moguće organizirati moderan, inteligentan sustav gospodarenja otpadom.

Po našem mišljenju, upotreba tehnologije koja proizvodi gorivo znači štiti privatni interes cementne industrije umjesto javnog interesa. Takva tehnologija također konstantno treba predviđene količine otpada, što je u suprotnosti s EU i hijerarhijom gospodarenja otpadom koja kaže da minimaliziranje proizvodnje otpada zajedno s recikliranjem treba biti prioritet.

Potpuno je neopravdano građane izlagati riziku zagađenja tla i zraka visoko opasnim kemijskim spojevima kad u Hrvatskoj postoje mogućnosti recikliranja plastike, stakla, papira i većine drugih otpadnih materijala i kad se radi o tako malom području gdje postoje realne alternative. Stoga bi trebalo odabrati koncept i tehnologiju koja će garantirati inteligentni razvoj Istarske županije, osigurati očuvanje okoliša, zdravlja i prirodnih resursa i biti rješenje problema, a ne uzrok nekih novih.

III. KOMENTAR

Tvrtka Kaštijun d.o.o. je u srpnju 2009. o održavanju javne rasprave u okviru postupka EBRD-a objavila samo malu obavijest u dnevnom tisku, ne potrudivši se javnosti objasniti o kakvoj se proceduri radi i na koji način mogu ponovo izraziti svoje mišljenje o projektu i zatražiti odgovore koje u postupku javne rasprave o studiji utjecaja na okoliš nisu nikad dobili. Građani imaju pravo znati za što se točno traži kredit, koliko se novaca traži (a radi se o višemilijunskom iznosu) i na koji će se način zajam otplaćivati.

<p>ŽCGO KAŠTIJUN – IZGRADNJA MBO POSTROJENJA</p> <p>OBAVIJEST O UPOZNAVANJU JAVNOSTI S IZVJEŠTAJEM O PROCJENI UTJECAJA NA OKOLIŠ</p> <p>Kaštijun d.o.o. je podnio zahtjev Europskoj banci za obnovu i razvoj (EBRD) za sudjelovanje u financiranju izgradnje postrojenja za mehaničko biološku obradu (MBO) komunalnog otpada, u sklopu budućeg Županijskog centra za gospodarenje otpadom Kaštijun, Pula, Istarska županija. Spomenuto upoznavanje javnosti provodi se u kontekstu mogućeg sudjelovanja EBRD-a u Projektu.</p> <p>Kako izgradnja i korištenje MBO postrojenja može imati utjecaja na okoliš izrađen je izvještaj o procjeni utjecaja na okoliš (Izveštaj). Konačni izvještaj uključuje opis zahvata i proces izrade Izveštaja, moguće utjecaje na okoliš i propisane mjere za smanjenje negativnih utjecaja i mjere za gospodarenje okolišem. U kontekstu mogućeg uključivanja EBRD-a u Projekt svi zainteresirani pojedinci i organizacije pozvani su da se upoznaju sa relevantnom dokumentacijom i pošalju svoje</p>	<p>komentare za diskusiju. Materijali su dostupni u razdoblju od 120 dana, od 17. srpnja do 14. studenog 2009. na slijedećim lokacijama:</p> <ul style="list-style-type: none">- ured Kaštijun d.o.o., Ciscutijska 2, Pula- ured Istarske županije, Flanatiška 2, Pula- ured EBRD-a u Zagreb, Miramarska 23, Zagreb <p>Svi materijali su također dostupni i putem Interneta na web stranici: www.kastijun.hr</p> <p>Svi pisani komentari trebaju biti poslani zaključno do 14. studenog 2009. na pažnju:</p> <p>KAŠTIJUN d.o.o. - Poštom: KAŠTIJUN d.o.o. Kaštijun d.o.o. Pula, Forum 1, 52100 Pula</p> <p>- Faksom: Fax: +385 (0)52 639 662</p> <p>- Elektronskom poštom: info@kastijun.hr</p> <p>EBRD - Poštom: Head of EBRD Office, Miramarska cesta 23 10000 Zagreb</p> <p>EP005741</p>
---	--

Gilec Istre, 17.7.2009

Dodatni komentari: manjkavosti i greške u dokumentima "Sažeti izvještaj o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš", lipanj 2009, i "Plan informiranja javnosti i objave projekta ŽCGO", srpanj 2009. :

1. Str.4 : Hidroplan d.o.o. nije u lipnju 2007. (kako se navodi) nego u kolovozu 2007. pripremio idejni projekt ŽCGO Kaštijun. Osim ako ne postoji neki dokument koji do sada nije bio dostupan javnosti.
2. Studija utjecaja na okoliš ŽCGO Kaštijun nosi datum listopad 2007, a ne lipanj 2007. Pitamo se čemu ove dezinformacije?
3. Str.4: U izvještaju jasno stoji da je ukupna planirana površina ŽCGO-a 35,50 ha, dok se javnosti u Istarskoj županiji u javnim nastupima redovito naglašava samo "prva faza projekta koja zauzima samo 16,40 ha". Takav nastup smatramo namjernom manipulacijom jer je logički jasno da nakon prve faze sigurno slijede ostale faze do ostvarenja površine od 35,50 ha tijekom 30 godina. U protivnom ni investicija ni isplata dugova ne bi bila opravdana.
4. Ni na jednoj stranici javno ponuđenih materijala na webu www.kastijun.hr ne stoji za koji iznos se traži kredit EBRD-a.
5. Str: 11: U dijelu "Uključivanje javnosti" navode se doneseni prostorni planovi te se zaključuje da javnost nije imala primjedbi na lokaciju. No, iz službenih zapisnika s 16 javnih izlaganja prijedloga Generalnog plana uređenja grada Pule iz prosinca 2003. godine u svim mjesnim odborima u gradu Puli - vidi se da lokalna uprava ni na jednom izlaganju nije pojasnila što se planira graditi na lokaciji Kaštijun. Prema tome, tvrdnja da je javnost bila upoznata i argumentiranje da nije bilo primjedbi pa da su stoga građani očito prihvatili planirano - apsolutno ne stoji.
6. Str. 12: Spominjanje prisutnosti Zelene Istre na prezentaciji projekta u studenom 2009. u Puli nema nikakve argumentacijske vrijednosti, te se pitamo čemu spominjanje treba poslušiti?
7. Str. 13. i nadalje: Opisuje se postupak javne rasprave za ŽCGO Kaštijun u periodu prosinac 2007.-siječanj 2008., no ovdje Kaštijuna d.o.o., za razliku od prethodne stavke, ne iznosi komentar na čak 114 primjedbi i odbijanja projekta od same Općine Medulin. Što ukazuje (pored niza drugih sličnih intervencija) na selektivan pristup Kaštijuna d.o.o. podacima kojima raspolaže i njihovo selektivno prikazivanje.
8. Str 20: U odlomku "Zdravstveno socijalni utjecaj" nedostaju u potpunosti ključni elementi istraživanja jedne lokacije, ekološke, socijalne i gospodarske situacije. Upravo u ovom dijelu se jasno očituje neodgovornost Kaštijuna d.o.o. u pristupu razmatranju mogućih negativnih posljedica ovako postavljenog projekta i potpunom ignoriranju lokalne stvarnosti. Budući da smatramo da su ova pitanja izuzetno važna i nipošto zanemariva u odgovornom donošenju odluke EBRD-a o eventualnom kreditiranju, tražimo da se izvrše primjerena istraživanja koja bi dala

parametre i projekcije rizika.

9. Nigdje se u izvještaju ne procjenjuje rizik spaljivanja RDF-a u Istarskoj županiji što bi javno poduzeće Kaštijun d.o.o. trebalo uzeti u obzir prilikom projektiranja postrojenja koji će RDF proizvoditi.
10. Nigdje se ne spominje kakvi će ugovori trebati biti potpisani s javnim komunalnim poduzećima u Istarskoj županiji i što će se uvjetovati u ugovorima. To je vrlo bitan element za procjenu mogućnosti stimulacije odvojenog sakupljanja otpada. Molimo obrazloženje.
11. I tako dalje.

Zelena Istra je u rujnu 2009. pozvala javno poduzeće Kaštijun d.o.o. da organizira javne prezentacije projekta i ostvari konzultacije s javnošću jbudući da je interes javnosti bio izrazito visok. **No Kaštijun d.o.o., usprkos jasnoj potrebi i obvezama da poštuje Politike EBRD-a, nije organizirao nit jednu javnu prezentaciju i konzultacije.**

Takav stav smatramo nedopustivim.

IV. ZAHTJEVI

Slijedom svega izrečenog pozivamo se na čl. 32 Politike zaštite okoliša EBRD-a koji kaže:

Odgovornost: Neovisni mehanizam traženja pomoći (IRM)

Cilj neovisnog mehanizma traženja pomoći je osigurati platformu za prigovore ili žalbe osoba koje projekti koje Banka financira izravno ugrožavaju, ili je vjerojatno da bi ih mogli ugroziti, te utvrditi da li je došlo do materijalne povrede u odnosu na definiranu politiku Banke, kao što je Politika zaštite okoliša. Dodatno, IRM-om se može ocijeniti da li bi bilo korisno da EBRD upotrijebi jednu ili više tehnika za rješavanje problema, kao što je neovisno utvrđivanje činjenica, medijacija, mirenje, ili facilitirani dijalog, kako bi se pomoglo pri rješavanju problema istaknutog u prigovoru. (čl.32.)

Tražimo:

1. Neovisno utvrđivanje činjenica: pravnih, ekonomskih i ekoloških.
2. Medijaciju: pomoć treće strane u rješavanju nastalog problema i facilitaciju dijaloga suprotstavljenih strana.

Ostajemo na raspolaganju za sve dodatne informacije.

S poštovanjem,
Za Upravni odbor Zelene Istre
Milena Radošević